

Своеобразным итогом лекционного курса Школы стала лекция её руководителя – В. В. Эйдиновой, посвящённая проблеме стиля как явления культуры первой трети XX в. Выдвижение на первый план категории индивидуального стиля, по мнению лектора, позволяет наиболее целостно воспринять основные направления художественных поисков русских поэтов и прозаиков начала века. В русле этой проблемы прозвучали и доклады слушателей (Е.Г. Белоусовой, Н.С. Трифионовой, М.А. Алексеевой, Т.Ю. Диковой, И.И. Сорокиной и др.), представляющих складывающуюся на наших глазах и уже оформившуюся в самостоятельное явление научной жизни Уральского университета екатеринбургскую стилевую школу.

Подходим к ещё одной отличительной особенности Летней школы – в ней атмосфера свободного диалога объединила представителей самых разных литературоведческих школ: донецкой школы с её вниманием к проблемам онтологии искусства (М.М. Гиршман, В.В. Медведева-Гнатко), даугавпилской школы, развивающей сравнительно-исторические методы (Ф.П. Фёдоров), новоосибирской школы, для которой центральным является феноменологический подход к тексту (Ю.В. Шатин), тартуско-таллиннской школы, уделяющей особое внимание проблеме текста как конструкции (И.З. Белобровцева, Г. Уттоф) и др.. Усилия столь разных школ были объединены поисками общего научного языка, который бы наиболее полно отразил всю многоликость изучаемого нами явления мировой культуры.

Наконец, по следам Летней школы было осуществлено издание сборника материалов “Русская литература первой трети XX века в контексте мировой культуры”, в котором достаточно полно представлены не только лекции профессоров, но и доклады слушателей Школы.

В заключение хотелось бы вновь выразить благодарность тем людям, благодаря которым оказалось возможным проведение Летней школы, ставшей одним из самых ярких событий в научной жизни Уральского государственного университета, и прежде всего руководителю Школы, взявшему на себя столь нелёгкий труд по её организации – Виоле Викторовне Эйдиновой и её ближайшему помощнику, координатору Школы, О.М. Преснякову.

А. Печёркина

## ДЕРГАЧЁВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 98

Дергачёвские чтения – 98 – это уже четвёртая научная конференция литературоведов Урала и Сибири, посвящённая памяти профессора Ивана Алексеевича Дергачёва. Предложенная им в своё время тема «Русская литература: национальное развитие и региональные особенности», которая и определила название конференции, привлекла к себе внимание широкого круга учёных России и ближнего зарубежья. Материалы конференции, проходившей в Екатеринбурге 14–16 октября 1998 г., отражены в сборнике “Дергачёвские чтения – 98”.

На первом пленарном заседании, состоявшемся 14 октября, были заслушаны доклады Н. Л. Лейдермана и Б.В. Емельянова. Доклад *Н. Л. Лейдермана* был посвящён литературе Урала. В докладе вопрос о развитии уральской литературы рассматривался в общенациональном художественном контексте. Глубинная связь русской литературы и отечественной философии была отмечена в докладе *Б.В. Емельянова*.

Далее конференция продолжила свою работу по секциям (“Литература и фольклор Урала”, “Жанровое стилистическое своеобразие русской литературы”, “Русская литература: текст и контекст”).

В докладе *В.В. Блажеса* на материале быличек был рассмотрен этикет магического поведения хантов и манси. Автор подчеркнул, что даже в XX в. ханты и манси личностно воспринимают мир природы и контакты с ним регламентированы этикетными нормами, знания о которых содержатся в быличках. Доклад *И.А. Голованова* содержал анализ общих черт мифологического ореола сказочного волка. *В.А. Липатов* в своём докладе «Символические образы “сознательного – бессознательного” в русской частушке» использовал ключевую в теории З. Фрейда категорию “бессознательное” (три ипостаси – “бессознательное”, “предсознательное”, “сознательное”), исследуя основные способы материализации рассматриваемых категорий в русском фольклоре на материале частушек. Анализ фольклорной прозы золотодобытчиков был посвящён докладу *О.Л. Наконечной* “Региональный и социально-профессиональный аспекты в изучении уральского фольклора”. Влияние “восточной” повести в русской литературе XVIII в. на мастерство отечественных сказочников было охарактеризовано в докладе *Т.И. Рожковой*. Скрупулёзный анализ жанра фрагмента в русской поэзии 10–20-х гг. XIX в. продемонстрировала в своём докладе *С.И. Ермоленко*. Докладчица подчеркнула, что утверждение отрывка в русской поэзии 20-х годов связано с именем А. С. Пушкина и дала характеристику двух разнородностей жанра, представленных в творчестве поэта. Доклад *О. В. Зырянова* «Два “Признания”: А.С. Пушкин и Е.А. Баратынский» был посвящён рассмотрению поэтической полемики пушкинского произведения с одноимённым произведением Баратынского. Автор доклада «Эмблематическая структура стихотворения А. С. Пушкина “19 октября 1825 года”», *Н. В. Смирнова* провела аналогию между структурой эмблемы (картина, надпись, девиз) и каркасом сложной смысловой парадигмы “19 октября”. В докладе *И. В. Петрова* анализировался жанр баллады в поздней лирике Н. Гумилёва. Новый аспект в изучение творчества А. Белого внёс доклад *О.М. Преснякова* «Онтология и время в романе А. Белого “Петербург”». Судьбе реалистического направления в русской литературе первой трети XX в. был посвящён доклад *В.В. Химич*. Докладчица особенно подчеркнула актуальность рассматриваемой проблемы и выделила три потока развития русского реализма после 1917 г., своеобразие развития каждого из которых связывается с различными концепциями личности, сложившимися в общественном сознании в первые послереволюционные годы.

*А.А. Алексеев*, автор доклада “Проблема духовного реализма в русской классической литературе XIX века”, охарактеризовал два направления в русском реализме XIX века – реализм духовный и реализм соци-

ально-гуманистический, но если последний близок к европейскому критическому реализму, то духовный реализм – чисто русское явление. *Л.Р. Клягина* в докладе “Гоголь и искусство авангарда” подошла к творчеству Гоголя с нетрадиционной точки зрения. По мнению докладчицы, тип мироощущения писателя идентичен мироощущению художников-авангардистов. В докладе *А.А. Арустамовой* была прослежена ритмико-стилевая эволюция малой прозы И. С. Тургенева на материале цикла “Записок охотника”. Докладчица отметила существующую в цикле тенденцию к усложнению ритмической организации временного континуума и подчеркнула, что эволюция творчества Тургенева в целом соответствует стиливому развитию литературы XIX в. Оживлённую дискуссию вызвал доклад *Е.К. Созиной*, в котором анализируется концепт “места” человеческого в русской литературе XIX в. (“место” – особый вид пространственного хронотопа того или иного произведения; “место” среди людей, торос человека; “место” в космически-божественном мировом целом). Доклад *Н.Н. Гашевой* “А. Чехов и А. Ахматова” был посвящён рассмотрению внутренней связи творческих миров этих художников, причём внимание докладчицы обращалось прежде всего на моменты близости в творчестве прозаика и лирика. Трансформация бунинской традиции в творчестве Г. Кузнецовой (на материале рассказа “На вершине холма”) была рассмотрена в докладе *Н.В. Пращерук*. Эволюция “петербургских жанров” в творчестве Георгия Иванова представлена в докладе *Н.В. Барковской*. Проблема лингвотекстологического анализа поэтического текста был посвящён доклад *Ю.В. Казарина* “Язык, речь, текст и культура как единство знаковых систем”.

15–16 октября на пленарных заседаниях были заслушаны доклады Т.А. Снигирёвой, И.Е. Васильева, В.В. Химич, В.Е. Головчинер и В.В. Эйдиновой. Доклад *Т.А. Снигирёвой* был посвящён проблеме единства и дискретности русской литературы XIX–XX вв. В докладе *В.В. Химич* был рассмотрен анализ повести М. Булгакова “Роковые яйца”. Было отмечено, что наибольшего внимания заслуживают принятые в этом произведении способы проявления авторской субъективности, а направляющим всю палитру булгаковских оценок становится изначальное сомнение писателя в возможности существования жизни, устроенной на порочных основаниях. Обращением к авангарду “атмосфере авангардности” 1920–1930-х гг. и авангарду сегодняшнему (неоавангард, поставангард) были отмечены доклады *В.В. Эйдиновой* “О стиливой авангардности русской литературы 1920–1930-х гг.” и *И.Е. Васильева* “Авангард сегодня”. В своём докладе “Формирование жанровой системы эпической драмы в русской литературе 1920-х гг.” *В.Е. Головчинер* характеризует эпическую драму (ЭД) как явление литературы и рассматривает две основные её разновидности (“условно-метафорическая” ЭД и “жизнеподобная” ЭД), возникшие в 1920-х гг.

После пленарных заседаний работа продолжалась по секциям. Исследованию рабочего фольклора Урала были посвящены доклады *В.В. Безденежных* “Труд гранильщиков в уральских преданиях и сказках” и *Н.А. Швабауэр* “Опыт сравнительно-типологического анализа антропоморфных образов рабочего фольклора Среднего Урала и Западной Германии”. В докладе *Т.Н. Якунцевой* рассматривалась попытка обосновать феномен появления и функционирования песен с новой эстетикой в конце 90-х гг. XX в. Тип творческого поведения Бажова по отношению к Горькому охарактеризовала *Л.М. Слободжанинова* в своём докладе “М. Горький и П. Бажов”. *Л.П. Быков* рассматривал в докладе журнал “Урал” в контексте литературной жизни 1990-х годов. Доклад *А.А. Сидякиной* содержал характеристику пермской и екатеринбургской поэтических ситуаций 70-х годов. Как отмечалось в докладе, при всём различии социокультурной ситуации в Екатеринбурге и Перми 70-х гг. именно студенческая среда стала полем притяжения молодых творческих сил. Рассмотрению метареалистического хронотопа в поэзии В. Кальпиды был посвящён доклад *Е.А. Князева*.

В докладе *А.В. Кубасова* была отмечена недостаточная изученность в современном отечественном литературоведении проблемы условности в творчестве Чехова. По мнению докладчика, одной из ведущих форм создания условности у Чехова является форма канона. «“Прожектор зачина” как стиливая особенность романов Ф. Достоевского» – так назывался доклад *Г.М. Самойловой*. Докладчица остановила своё внимание на зачинах романов Достоевского, где разнообразные авторские “подсказки”, обладающие глубинным смыслом, обращённым к целому произведению, являются своеобразным прожектором, освещающим глубины “лабиринта сцеплений”. Проблема создания особой художественной реальности в произведениях того или иного писателя (на материале рассказа В. Шаламова “По снегу”) был посвящён доклад *М.Ю. Гудовой*. В докладе *М.А. Литовской* и *Т.А. Снигирёвой* “Проблема героя на страницах “Юности” и “Нового мира” рубежа 1950–1960-х гг.» была рассмотрена характеристика героя «исповедальной» прозы пятидесятых-шестидесятых годов. Творческому переосмыслению традиций древнерусской литературы (жанр жития) в произведении Шмелёва “Неупиваемая чаша” был посвящён доклад *Т.А. Гаяновой*.

В своём докладе “Вхождение Н.С. Лескова в мир “философемы” религии и сакральных жанров” *Ю.М. Проскурина*, проанализировав роман Лескова “Соборные”, отнесла исследуемого автора к философско-религиозному течению русского реализма 70-х годов. В докладе *Е.Е. Приказчиковой* была прослежена эволюция обращения Лермонтова к образу Великой матери богини в балладах “Русалка”, “Морская царица” и “Тамара”. Символике зооморфных именовании в произведениях Достоевского был посвящён доклад *С.А. Бершадской*. Проблема игры в художественном сознании Ф.М. Достоевского была рассмотрена в докладе *А.В. Подчинёнова*. Богато проиллюстрировав своё предположение примерами из произведений Достоевского, докладчик показал, что Достоевский воспринимал творческий процесс как игру и эта “игра” была для него высочайшим проявлением самой жизни (архетип “жизнь – игра” экстраполируется на игровой замысел художественного творчества). Новый подход к творчеству М. Зощенко был рассмотрен в докладе *В.А. Гудова* “М. Зощенко как воля и представление”. Определение форм, сущности и значения комического в иррациональном художественном пространстве повести А. и Б. Стругацких “Понедельник начинается в субботу”

было осуществлено в докладе *Н. Г. Качмазовой*. Характеристике американской драматургии 60-х годов XX века был посвящён доклад *В.М. Павермана*.

16 октября состоялось заключительное заседание конференции. С отчётами о работе конференции выступили руководители секций. В заключение было отмечено, что сама установившаяся у нас традиция проведения "Дергачевских чтений" – это не только дань уважения памяти нашего соотечественника. В ходе конференции открываются новые возможности плодотворного научного общения филологов России и ближнего зарубежья.

*Ю. В. Кондакова*

**Известия Уральского государственного университета**

1999. № 13

Гуманитарные науки. Вып. 2

Редактор Р. Н. Кислых

Технический редактор Э. А. Максимова

ЛР № 020257 от 22.11.96.

---

Подписано в печать 1.12.99. Формат 70х108 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага для множительных аппаратов. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 13, 48. Уч.-изд. л. 14, 45. Тираж 300 экз. Заказ 5

Уральский государственный университет им. А.М. Горького.  
Екатеринбург, пр. Ленина, 51

---

Типолаборатория УрГУ. Екатеринбург, пр. Ленина, 51.